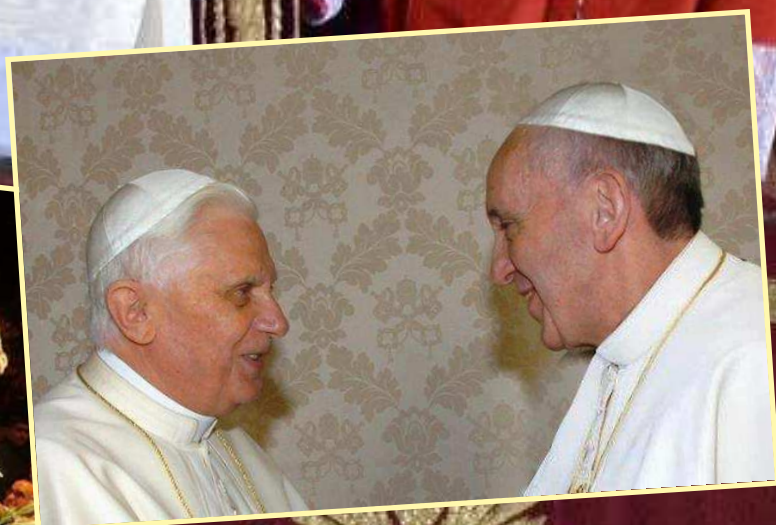


Integrismo

Año IX, Nº 21, Noviembre 2013 - Director : Pbro. Héctor Lázaro Romero



Imágenes de tapa: Centro: Elección de Jorge Bergoglio el pasado 13/3. Arriba y abajo a la izquierda: Sello postal de Sede Vacante de 1958; como *cardenal*, arrodillado ante pastores protestantes que lo “bendicen”. Arriba y abajo a la derecha: Bergoglio electo, inclinado hacia los fieles, pide que recen a Dios para que lo bendiga; en visita al “papa emérito”...

REVISTA INTEGRISMO Nº 21

Sumario

Editorial.....2

Entrevista a Francisco para *La Civiltà Cattolica*.....3

Dossier Bergoglio.....5

Grandeza del verdadero Papado.....10

Entrevista a Francisco para *La Repubblica*.....11

Editorial

Completamos aquí el “*Dossier Bergoglio*” de Mons. Sanborn que sigue a este editorial. Son declaraciones quizás conocidas individualmente, pero es bueno tener una visión de conjunto. Si insistimos en esto es porque muchos no comprenden la gravedad de los “hitos bergoglianos”, y porque muchos de los que comprenden no sacan las verdaderas conclusiones que se imponen; lo hacemos entonces por amor de la Fe Católica ultrajada y de las almas engañadas. Ultraje y engaño que se manifiestan en afirmaciones como las que Francisco dirigiera en junio pasado a los religiosos: “**Prefiero una Iglesia que se equivoca por hacer algo que una que se enferma por quedarse encerrada**”. En la misma ocasión volvió a atacar a los grupos que llama “pelagianos restauracionistas” y se refirió al “lobby gay” del Vaticano, entre otras cosas (<http://www.periodistadigital.com/religion/vaticano/2013/06/10/en-la-curia-hay-gente-santa-pero-tambien-una-corriente-de-corrupcion-se-habla-del-lobby-gay-y-es-verdad-esta-ahi-religion-iglesia-francisco-religiosos-clar-vaticano-curia-aparecida-reformas.shtml>).

“Una Iglesia que se equivoca”: paradójica y tristemente los modernistas no son los únicos en pensar así...

Invitamos también a reflexionar sobre las entrevistas que Francisco concediera a “*La Civiltà Cattolica*” y a “*La Repubblica*” (en la cual dice: “**NO CREO EN UN DIOS CATÓLICO, NO EXISTE UN DIOS CATÓLICO**”...), cuyos extractos publicamos en este número.

Sin duda la visión de la “divinidad” que tiene Bergoglio es bastante “amplia”: **“Inédita celebración entre Francisco y un rabino. El Papa festejó el shabat con su amigo Abraham Skorka; planean viajar juntos a Tierra Santa el año próximo.** Roma. Nunca antes en la historia de las relaciones judeocristianas un papa había tenido charlas, desayunos, almuerzos y cenas con un rabino, incluso en días festivos para el judaísmo como el *shabat*, en los que el Pontífice comparte el rito de la bendición de los alimentos y supervisa si la comida de su invitado es *kosher*. Ahora, todo eso ocurre con Francisco. (...) El rabino A. Skorka, amigo del ex arzobispo de Buenos Aires (...), rector del Seminario Rabínico Latinoamericano y autor junto con el ex cardenal primado de *Sobre el cielo y la tierra*, viajó a Roma invitado por la Comunidad de San Egidio para participar de un encuentro internacional por la paz. Pero se hospeda en la residencia de Santa Marta, el nuevo hogar de su amigo, el Papa (...). ‘Amén de la amistad, ahora tenemos un desafío espiritual: en qué medida podemos dar un mensaje de paz, en qué medida lo nuestro puede hacer esa marca en la historia que queremos hacer’, dice Skorka” (...)

(29/09/2013; <http://www.lanacion.com.ar/1624248-inedita-celebracion-entre-francisco-y-un-rabino>).
continúa en pág. 4



Bergoglio presenta sus respetos al Primer Ministro israelí...



ENTREVISTA A FRANCISCO PARA LA CIVILTÀ CATTOLICA (*)

Comentando una publicación mía, me dice que los dos pensadores franceses contemporáneos que más le gustan son **Henri de Lubac** y Michel de Certeau.

Mi forma autoritaria y rápida de tomar decisiones me ha llevado a tener problemas serios y a ser acusado de ultraconservador. No habré sido ciertamente como la beata Imelda, **pero jamás he sido de derechas**. Fue mi forma autoritaria de tomar decisiones la que me creó problemas.

No podemos seguir insistiendo sólo en cuestiones referentes al aborto, al matrimonio homosexual o al uso de anti-conceptivos. Es imposible. Yo no he hablado mucho de estas cuestiones y he recibido reproches por ello. Pero si se habla de estas cosas hay que hacerlo en un contexto. Por lo demás, ya conocemos la opinión de la Iglesia y yo soy hijo de la Iglesia, pero no es necesario estar hablando de estas cosas sin cesar.

¿Cómo conciliar en armonía primado petrino y sinodalidad? ¿Qué caminos son practicables, incluso con perspectiva ecuménica? Debemos caminar juntos: la gente, los obispos y el Papa. Hay que vivir la sinodalidad a varios niveles. Quizá es tiempo de cambiar la metodología del Sínodo, porque la actual me parece estática. **Eso podrá llegar a tener valor ecuménico, especialmente con nuestros hermanos ortodoxos. De ellos podemos aprender mucho sobre el sentido de la colegialidad episcopal y sobre la tradición de sinodalidad. El esfuerzo de reflexión común, observando cómo se gobernaba la Iglesia en los primeros siglos, antes de la ruptura entre Oriente y Occidente, acabará dando frutos.** Para las relaciones ecuménicas es importante una cosa: no sólo conocerse mejor, sino también **reconocer lo que el Espíritu ha ido sembrando en los otros como don también para nosotros.** Yo deseo proseguir la reflexión sobre cómo ejercer el primado petrino que inició ya en 2007 la Comisión Mixta y que condujo a la firma del Documento de Rávena. Hay que seguir esta vía.

Intento captar cómo ve el Papa el futuro de la **unidad de la Iglesia**. Me responde: Tenemos que **caminar unidos en las diferencias: no existe otro camino para unirnos. El camino de Jesús es ese.**

Es necesario ampliar los espacios para una presencia femenina más incisiva en la Iglesia. Temo la solución del “machismo con faldas”, porque la mujer tiene una estructura diferente del varón. **Pero los discursos que oigo sobre el rol de la mujer a menudo se inspiran en una ideología machista.** Hay que trabajar más hasta elaborar una **teología profunda de la mujer.** Sólo tras haberlo hecho podremos reflexionar mejor sobre su función dentro de la Iglesia. **En los lugares donde se toman las decisiones importantes es necesario el genio femenino.** Afrontamos hoy este desafío: reflexionar sobre **el puesto específico de la mujer incluso allí donde se ejercita la autoridad en los varios ámbitos de la Iglesia.**

El Vaticano II supuso una relectura del Evangelio a la luz de la cultura contemporánea. **Produjo un movimiento de renovación que viene sencillamente del mismo Evangelio. Los frutos son enormes. Basta recordar la liturgia. El trabajo de reforma litúrgica hizo un servicio al pueblo, releyendo el Evangelio a partir de una situación histórica concreta.** Sí, hay líneas de hermenéutica de continuidad y de discontinuidad, pero **una cosa es clara: la dinámica de lectura del Evangelio actualizada para hoy, propia del Concilio, es absolutamente irreversible.** Luego están algunas cuestiones concretas, como **la liturgia según el *Vetus Ordo*.** Pienso que la decisión del Papa Benedicto estuvo dictada por la prudencia, **procurando ayudar a algunas personas que tienen esa sensibilidad particular. Lo que considero preocupante es el peligro de ideologización, de instrumentalización del *Vetus Ordo*.**

Es verdad que **tenemos la tentación de buscar a Dios en el pasado** o en lo que creemos que puede darse en el futuro. Dios está ciertamente en el pasado porque está en las huellas que ha ido dejando. Y está también en el futuro como promesa. **Pero el Dios “concreto”, por decirlo así, es hoy. Por eso las lamentaciones jamás nos ayudan a encontrar a Dios. Las lamentaciones que se oyen hoy sobre cómo va este mundo “bárbaro” acaban generando en la Iglesia deseos de orden, entendido como pura conservación, como defensa. No: hay que encontrar a Dios en nuestro hoy.**

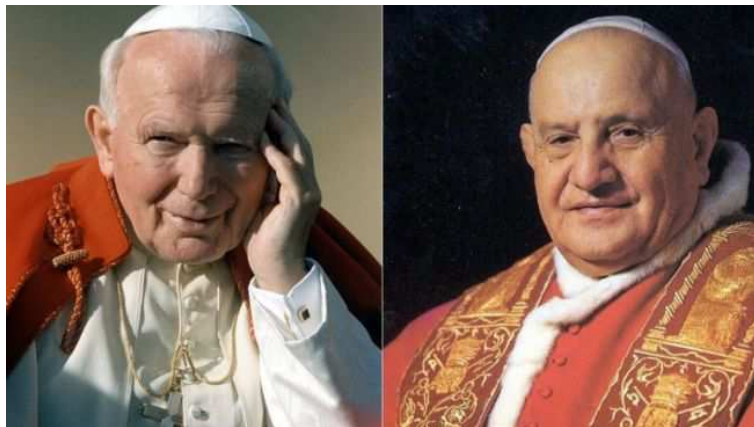
Un cristiano restauracionista, legalista, que lo quiere todo claro y seguro, no va a encontrar nada. La tradición y la memoria del pasado tienen que ayudarnos a reunir el valor necesario para abrir espacios nuevos a Dios. Aquel que hoy buscarse siempre **soluciones disciplinares, el que tienda a la “seguridad” doctrinal de modo exagerado, el que busca obstinadamente recuperar el pasado perdido, posee una visión estática e involutiva. Y así la fe se convierte en una ideología entre tantas otras.**

Nos acecha siempre el peligro de vivir en un laboratorio. La nuestra no es una fe-laboratorio, sino una fe-camino, una fe histórica. Dios se ha revelado como historia, no como un compendio de verdades abstractas. Me dan miedo los laboratorios porque en el laboratorio se toman los problemas y se los lleva uno a su casa, fuera de su contexto, para domesticarlos, para darles un barniz. **No hay que llevarse la frontera a casa, sino vivir en frontera y ser audaces.**

(L'Osservatore Romano, ed. esp., n° 39, 27/09/2013)

http://www.vatican.va/holy_father/francesco/speeches/2013/september/documents/papa-francesco_20130921_intervista-spadaro_sp.html

(*) Presentamos extractos. Los resaltados en negrita son nuestros (n.d.r.).



Karol Wojtyła y Angelo Roncalli

viene de pág. 2

Al día siguiente (30/09) de estas “amplias” y ecuménicas noticias, se publicaba que **“Papa Francisco anuncia que canonización de Juan Pablo II y Juan XXIII se realizará el 27 de abril”** (<http://www.latercera.com/noticia/mundo/2013/09/678-544795-9-papa-francisco-anuncia-que-canonizacion-de-juan-pablo-ii-y-juan-xxiii-se.shtml>).

A todos los graves errores, herejías y blasfemias bergoglianas denunciadas en este número (y muchas otras...) se sumará la “canonización” del “ecumaníaco” de Asís y “osculador” del Corán, y de quien convocó el Vaticano II. Pero no, la Iglesia no se equivoca, ni la Iglesia ni un Papa legítimo pueden enseñar el error. Francisco *“no puede ser Papa precisamente en virtud del dogma de la infalibilidad del Papa y de la Iglesia. El sedevacantismo parte justamente de la infalibilidad del Papa y/o de la Iglesia: infalibilidad del magisterio ordinario universal; infalibilidad práctica en la promulgación de leyes canónicas; infalibilidad práctica en la promulgación de leyes litúrgicas; infalibilidad práctica en la canonización de los santos. Ahora bien, están contenidos errores: en el Vaticano II; en el nuevo código de derecho canónico; en el nuevo rito de la misa y en las demás reformas litúrgicas; en algunas canonizaciones efectuadas después del Concilio. De aquí el hecho de que el Vaticano II y las reformas que le siguieron no estén garantizadas por la infalibilidad cuando, por el contrario, deberían estarlo. No pueden venir de la Iglesia. No pueden venir del Papa”*. Francisco y quienes *“promulgaron y confirmaron estos actos, no pueden ser la Autoridad”* (“Respuesta al Dossier sobre Sedevacantismo”, pág. 5, en el blog de *Integrismo*).

Y esta es la gran cuestión, **una cuestión de Fe**, basada en la enseñanza de la Iglesia, y en la que no cabe entonces disensión posible. Quienes con razón se opusieron a los errores conciliares durante y después del Concilio, olvidando desgraciadamente esta doctrina, comenzaron a justificar su rechazo con argumen-

tos que en última instancia pertenecían a un “arsenal” tan poco recomendable como el de los galicanos, jansenistas y viejo-católicos. Y así la “teología de la Iglesia y del Papa que se equivocan” (que es también irónicamente la de los modernistas) ganó terreno entre los “tradicionalistas”, capitaneados en gran parte por Mons. Lefebvre, quien además estaba formado en la escuela de aquellos que acusaban a los Papas con motivo de la *“Action Française”* o del *“Ralliement”*, por ejemplo. Esta es la realidad histórica.

Si entonces es necesario reafirmar y defender la autoridad e infalibilidad pontificias, también es necesario alertar contra quienes, bajo apariencia de apego escrupuloso a la doctrina, la falsean, interpretando de manera rigorista el dogma “Fuera de la Iglesia no hay salvación” y negando la enseñanza del Magisterio acerca del bautismo de deseo (ver artículo sobre el tema en el blog de *Integrismo*). Se trata de los hnos. Diamond, con su sitio “vaticano católico” y los videos que difunden por Internet. Son los actuales discípulos del P. Fee-ney, sacerdote excomulgado por Pío XII.

Por otra parte, en nuestro país el ecumenismo conciliar también sigue haciendo estragos. A la “misa en desagravio” celebrada en la iglesia de San Ignacio de Buenos Aires (el 3/10/2013, con motivo de los actos de vandalismo que sufriera el 25/09), asistieron **“Umbandas”**, los cuales fueron saludados oficialmente (<http://www.catolicosalerta.com.ar/noticias03/supuesto-desagravio.html>).

Y mientras Bergoglio deseaba “Buen Ramadán” a los musulmanes, el Gran Muftí de Arabia Saudita afirmaba que **“es necesario destruir todas las iglesias de la región”** (8/10/2013; <http://www.aciprensa.com/noticias/lider-musulman-es-necesario-destruir-las-iglesias-43653/#.UlgCIhDkz3p>).

Por eso, en buena hora que la locura bergogliana abra finalmente los ojos de algunos, pero que adviertan que no hay diferencia sustancial con la locura conciliar precedente. Si Wojtyła es “canonizado”, antes lo fue Escrivá de Balaguer. En nuestro combate contra la hidra modernista no nos apoyemos entonces ni en profecías, ni en revelaciones, ni en opiniones, sino en la sólida roca del Magisterio infalible de la Iglesia y de los Papas.

El siguiente artículo es traducción del Suplemento del "Most Holy Trinity Seminary Newsletter" (1000 Spring Lake Highway, Brooksville, Florida 34602, USA) de marzo pasado. Las notas y referencias entre corchetes nos pertenecen.

"DOSSIER BERGOGLIO"

Por Mons. Donald J. Sanborn

Jorge Bergoglio. Ante el asombro de muchos y para la enorme consternación de los conservadores del "Novus Ordo", los "cardenales" eligieron al arzobispo "Novus Ordo" de Buenos Aires, un jesuita, para suceder al renunciante Ratzinger. Aquí examinaremos brevemente a este recién llegado en la sucesión de "papas" del Vaticano II, quienes desde 1958 han estado trabajando constantemente para la destrucción de la Iglesia Católica.

Un progresista litúrgico. Bergoglio es un modernista absoluto cuando se trata de la liturgia. Para todos los que quieran verlo, está disponible en Internet el video de una misa para niños en Buenos Aires, cuando era cardenal [<http://catolicos-alerta.com.ar/bergoglio/ninos.html>]. Está repleto de globos y cuenta con una banda de pop tocando una música liviana de rock argentino, mientras los cantantes, un hombre y una mujer, instan a la multitud que sostiene los globos a participar en las canciones. Los cantantes también bailan mientras cantan.

Degradar el papado. Bergoglio, en la noche de su elección, dijo e hizo una serie de cosas que pueden parecer menores al laico común, pero que fueron muy significativas. Por un lado, rechazó la muceta roja (la pequeña capa) que el Papa lleva normalmente, así como la estola que se coloca sobre ella. Estos son signos del oficio papal. Además, varias veces se refirió a sí mismo como habiendo sido elegido para ser el "Obispo de Roma", e incluso se refirió a Ratzinger como al "Obispo emérito de Roma". Es cierto que el Romano Pontífice es el Obispo de Roma, y es cierto que el episcopado romano es el vehículo, por así decirlo, por el que el Papa obtiene su jurisdicción universal. Esto es así porque San Pedro, el primero en recibir la jurisdicción universal de Cristo mismo, estableció su sede en

Roma y murió en Roma. Esta ciudad, por lo tanto, se convirtió en el medio por el cual los sucesores de San Pedro eran vinculados a San Pedro, **como jefe de la Iglesia universal**, y no meramente como un obispo. La razón de por qué son importantes estas referencias al "Obispo de Roma" es que los cismáticos orientales y los anglicanos no tienen ningún problema con el "Obispo de Roma", es decir, alguien reclamando jurisdicción solamente sobre la diócesis de Roma, pero se oponen con vehemencia al "Papa", alguien que tenga jurisdicción sobre toda la Iglesia.

Estos pequeños pero importantes gestos son probablemente un presagio de lo que está por venir: una disminución del papado en favor del ecumenismo. Pablo VI dijo: "*el mayor obstáculo para el ecumenismo es el papado*". Por lo tanto, si el ecumenismo vino para quedarse, entonces el papado debe irse.

Un ávido ecumenista. Hay un video en Internet en el que puede verse a Bergoglio participando en una fiesta de "Janucá" en una sinagoga y encendiendo una "menorá" [<http://www.catolicosalerta.com.ar/bergoglio/januca.html>; ver foto en pág. 8 de este número]. Su biógrafo oficial, por cierto, es un judío llamado Sergio Rubín. También hay una fotografía de Bergoglio arrodillándose ante pastores protestantes, pidiendo su "bendición" [ver en tapa de este número].

El "obispo" anglicano de Argentina, Gregorio Venables, elogió la elección de Bergoglio, ya que éste le había dicho en una reunión interreligiosa que los anglicanos deberían incorporarse a la Iglesia Católica sin ninguna conversión. "*Me llamó para desayunar con él una mañana*", dijo Venables, "*y me dijo muy claramente que el Ordinariato era absolutamente innecesario y que la Iglesia nos necesita como anglicanos*" [<http://catolicos-alerta.com.ar/bergoglio/anglicanos.html>]. El "Ordinariato" a que hace referencia fue una concesión de Benedicto XVI a los anglicanos que querían regresar a la Iglesia, conservando al mismo tiempo su cultura y liturgia anglicana (=herética) [cfr. artículo "Reconocimiento de los tradicionalistas (anglicanos)", *Integrismo* n° 18].

Tendencias marxistas. Bergoglio está obsesionado con la opresión de los pobres. Mientras que la Iglesia siempre se ha preo-



*“Desde Evanston, el ex presidente de RI Luis Giay, Argentina informa que el Papa **Francisco I es un rotario honorario del RC de Buenos Aires desde 1999**” (<http://www.rotaryclubcaceres.org/noticias/articulo.asp?not=13>).*

Fotos: Bergoglio con el “piquetero” marxi-kirchnerista E. Pársico (izq.); con M. Tinelli, conductor de los programas más inmorales de la televisión argentina (der.).

cupado por el alivio de los sufrimientos de los pobres, **nunca** ha apoyado las ideologías o movimientos socio-políticos que pretenden redistribuir la riqueza. Apoyar tales sistemas y movimientos es ser socialista. Afirma Bergoglio: **“Vivimos en la zona más desigual del mundo, que ha crecido grandemente, y ha reducido mínimamente la miseria. La distribución injusta de los bienes continúa creando una situación de pecado social que clama al cielo y limita las posibilidades de una vida más plena para muchos de nuestros hermanos”** [<http://famvin.org/es/2013/03/15/el-papa-francisco-vicente-de-paul-y-federico-ozanam/>]. La idea de que la distribución desigual de la riqueza es intrínsecamente injusta, “un pecado”, es típica de los marxistas y fomenta la lucha de clases. La verdad es que hay una desigualdad natural de riqueza, debido a una desigualdad natural de inteligencia, talento, diligencia, recursos naturales, e incluso circunstancias. Los sistemas socialistas y marxistas, además, no hacen sino aumentar la pobreza de las clases bajas, ya que sofocan el crecimiento natural de la economía por falsos principios económicos.

El pasado 25 de Mayo, Bergoglio pronunció un sermón en el que caracterizó al Zaqueo del Evangelio como un “usurero siniestro”, una obvia referencia a la gente “mala” que piensa que Argentina debería devolver el dinero que pidió prestado [Contra el socialismo, y en sí mismo considerado: honrar las deudas es una obligación. Contra el liberalismo: las deudas deben ser legítimas y su pago no debe ser usurario, con intereses exorbitantes. En cuanto al sermón, aunque no lo hemos hallado tal como es referenciado, hay uno similar del 25/05/2002: **“Si Zaqueo, antes de dejarse mirar por Jesús, ideaba la forma de que sus deudores se**

hundieran cada vez más, no podía entonces reclamar supuestas obligaciones éticas ni castigos ejemplares. Una vez convertido debe reconocer su estafa usurera, y devolver lo que robó”. <http://www.lanacion.com.ar/399671-homilia-completa-del-cardenal-bergoglio-en-el-tedeum>. Dijo también en un sermón del 2011: **“Zaqueo pasó de ser un coimero a un tipo solidario”**... <http://www.sietepuntasdigital.com/2.0/Nota.php?idn=46561>]. De hecho, Zaqueo no era un usurero, sino un recaudador de impuestos. El incidente indica un alarmante desconocimiento de la Sagrada Escritura, así como una completa familiaridad con los temas del socialismo, y una concepción que busca poner la religión al servicio del socialismo.

La mejor manera de ayudar a los pobres no es por la redistribución de la riqueza (robando a quienes trabajan y dando a quienes no trabajan), sino mediante la creación de un ambiente en el que el trabajador de la clase baja tenga la oportunidad, trabajando duro, de levantarse económicamente y mejorar su estado. Tal atmósfera es creada por la competencia legítima, siempre motivadora, y una limitada financiación estatal, dando a cada hombre, sin importar la clase, un campo abierto para desarrollar su industria y los talentos que le han sido dados por Dios. Los opresivos, prepotentes y micro-administradores gobiernos socialistas no hacen más que empobrecer a los ciudadanos, expulsando a los empresarios y cerrando la puerta a la inversión extranjera. La esclavitud comunista de Europa del Este es un testimonio del fracaso del socialismo como sistema económico, y la prosperidad de China, por la precisa razón de haber abandonado en gran parte los principios económicos comunistas, al menos en la práctica, es una prueba más de que el socialismo no funciona.

Favoreciendo las uniones homosexuales. Como cardenal “Novus Ordo” de Buenos Aires, Bergoglio intentó persuadir a sus colegas obispos de promover las uniones civiles homosexuales. Lo hizo porque sentía que no había ninguna manera exitosa de combatir la ley de “matrimonio” homosexual que había sido propuesta por el gobierno argentino. Esta es, al menos, la historia divulgada [Sergio Rubín: *“Bergoglio –fiel a su posición moderada– proponía seguir actuando con mesura, sin comprometerse abiertamente con las marchas en el país, dejando que los laicos asumieran buena parte de la ofensiva. Sugería, además, que se aceptara discretamente la alternativa intermedia de la unión civil –otorga una serie de derechos (herencia, obra social)–, que no se equipara al matrimonio, ni permite la adopción”*. http://www.clarin.com/sociedad/Salir-dar-pelea_0_295770517.html. Ver también: http://www.antena3.com/especiales/noticias/papa-benedicto-xvi/papa-francisco-apoyo-argentina-union-civiles-parejas-homosexuales_2013032000131.html. *“Gustavo Carrara: ‘Bergoglio acompañó la unión civil gay’. Es uno de los curas vileros que trabajaban cerca de Francisco cuando era arzobispo de la Ciudad”*. <http://www.noticiasurbanas.com.ar/noticias/64082/>]. En otras palabras, pensó que la Iglesia debía promover las uniones sodomíticas como el mal menor entre dos males.

Sin embargo, aplicó mal la doctrina moral sobre la elección del mal menor. Nunca se permite elegir el mal menor cuando se trata del bien común de la religión o del estado. Dice el eminente teólogo moral Merkelbach: *“La cooperación directa en una acción que perjudica gravemente el bien público de la religión o del estado es siempre un pecado mortal, y nunca puede excusarse por una pérdida personal. Y eso porque sería una perversión del orden, sería anteponer el bien privado al bien común y público”*. Por otra parte, que la Iglesia promoviera algo que es falso, moralmente pervertido y escandaloso, sería un **mal mucho mayor** que los matrimonios sodomíticos. La Iglesia tiene de parte de Dios Omnipotente un deber sagrado respecto de la verdad sobrenatural y de la ley natural, y en consecuencia el apoyo de la Iglesia a las uniones sodomíticas sería tan terrible, que sería mucho peor que millones de actos sodomíticos. Que el representante de Dios en la tierra fuera infiel a

la verdad sería una traición a Cristo como aquella de Judas, o la de los infieles judíos que pedían la crucifixión de Cristo.

Por último, alentar a los adictos al pecado de sodomía a convivir en una unión civil, es **extremadamente no caritativo**, ya que es aprobar su ocasión frecuente de pecado mortal, llevando finalmente a su condenación en el infierno. Los adictos a este pecado, por cualquier razón que sea, deben ser exhortados a llevar una vida casta y evitar amistades íntimas con personas del mismo sexo. Fabricar un medio legal para que puedan vivir juntos, es esencialmente entregarlos al infierno.

Sin embargo, un cierto número de prelados del “Novus Ordo”, entre ellos el cardenal Schönborn de Viena y el fallecido cardenal Martini de Milán (que era un gran admirador de Bergoglio) han declarado públicamente que la Iglesia debería aprobar las uniones civiles de personas del mismo sexo.

Afortunada y sorprendentemente, el resto de los obispos de Argentina tuvieron el sentido común de decirle a Bergoglio que estaba equivocado al apoyar las uniones civiles incluso como el mal menor, y como resultado todos se abstuvieron de hacerlo.

¿Que va a hacer o a decir Bergoglio, ahora que está en el asiento del conductor del “Novus Ordo”? Todavía está por verse.

Rechazo de hacer la señal de la Cruz y nombrar a las tres personas divinas de la Santísima Trinidad. Bergoglio, en un encuentro con los periodistas poco después de su elección, dijo que quería bendecirlos antes de que partieran. Sin embargo, añadió que sabía que muchos de ellos no eran cristianos, y que algunos incluso no eran creyentes. “Respeto sus conciencias”, dijo, y por esta razón no hizo la señal de la Cruz sobre ellos ni invocó los nombres de las tres personas divinas de la Santísima Trinidad.

Se lo puede ver en un video de Internet simplemente sosteniendo su mano en señal de adiós [<http://www.youtube.com/watch?v=YPhv01YpoXk>].

Que alguien que pretende ser el Papa se niegue a bendecir con la señal de la Cruz y la invocación de la Trinidad, recordando dos dogmas centrales de nuestra santa fe, es tan terrible que no hay adjetivos para describirlo. Pero tiene todo el sentido del mundo si se aplican los principios del ecumenismo y la libertad

religiosa. Su negativa a bendecir en la forma tradicional es una manifestación para quien todavía piensa que el ecumenismo y la libertad religiosa son dos doctrinas **perversas y malvadas**, que destruyen nuestra fe y blasfeman contra la majestad de Dios Omnipotente.

Además, no predicar el Santo Evangelio a los no cristianos y a los no creyentes es muy poco caritativo, puesto que el Santo Evangelio es su salvación. “Respetar sus conciencias” es tan absurdo como respetar la conciencia de alguien que está a punto de tomar veneno para suicidarse.

El único comentario apropiado es aquella frase de Nuestro Señor: **“pero a quien me niegue delante de los hombres, Yo también lo negaré delante de mi Padre que está en los cielos”** (Mateo 10, 33).

Las reacciones ante Bergoglio. El laicizado sacerdote marxista Leonardo Boff fue muy positivo respecto a Bergoglio, así como lo fue el sacerdote sobradamente herético Hans Küng, quien **debería** ser laicizado pero no lo está.

Boff, el principal promotor de la teología de la liberación (o marxismo con salsa cristiana), dijo: *“Me siento esperanzado con esta elección, la veo como un compromiso por una Iglesia de la simplicidad y con ideales ecológicos”* [http://www.nytimes.com/2013/03/14/world/europe/new-pope-theologically-conservative-but-with-a-common-touch.html?pagewanted=all&_r=0]. También se publicaron declaraciones suyas afirmando que Bergoglio es más liberal de lo que se piensa [<http://www.periodistadigital.com/religion/america/2013/03/17/leonardo-boff-bergoglio-aprobo-que-una-pareja-gay-adaptara-un-nino-iglesia-religion-es-mas-liberal-de-lo-que-se-piensa-papa-francisco.shtml>].

Hans Küng, quien niega públicamente la infalibilidad papal, la divinidad de Cristo y la

Asunción de la Santísima Virgen María (pero sigue siendo un sacerdote de buena reputación en la religión modernista), dijo estar *“muy feliz”* por la elección de Bergoglio, y agregó: *“es el hombre adecuado, que trae esperanza”* [http://www.clarin.com/mundo/Papa-Francisco-autoridad-limpiar-Curia_0_886111461.html]. La “esperanza” de Küng es una transformación radical de la Iglesia Católica en algo completamente irreconocible y no identificable con el pasado anterior al Vaticano II. Cuando pensábamos que tales calificativos ya se aplicaban al “Novus Ordo”, Küng tiene algo aún más destructivo en mente.

Esteban Paulón, presidente de la “Federación Argentina de Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transexuales”, dijo que Bergoglio *“tiene fama de ser moderado”* y que *“cuando sale fuertemente a hablar contra la ley del matrimonio gay, lo hace presionado por bases conservadoras”* [<http://www.noticias24.com/internacionales/noticia/55970/comunidad-homosexual-argentina-esta-molesta-con-papa-francisco/>].

Los comentaristas también señalan comúnmente que él no es amigo del movimiento tradicionalista. Implementó la Misa del “Motu Proprio” en 2007, pero lo hizo enviando sacerdotes sin formación tradicional para decirla, además de modernistas, los cuales sustituyeron con lecturas de la Nueva Misa las tradicionales, y las leyeron a los fieles. La Misa tenía lugar sólo una vez al mes, y en un lugar incómodo. Aunque algunos centenares de personas se presentaron para la primera Misa, el número finalmente se redujo tanto que la Misa del “Motu Proprio” ya no existe en la arquidiócesis de Buenos Aires [<http://www.catolicosalerta.com.ar/bergoglio/rito-tridentino.html>].

Se diría que es por esta razón que los conservadores del “Novus Ordo”, o “neoconserva-



“Si la educación de un chico se la dan los católicos, los protestantes, los ortodoxos o los judíos, a mí no me interesa. A mí me interesa que le eduquen y que le quiten el hambre” (Francisco a “Globo News”, 29/07/2013; <http://www.catolicosalerta.com.ar/bergoglio/entrevista.html>).
Fotos: Bergoglio enciende la “menorá” en una sinagoga (izq.); con indios en Brasil... (der.).



"Si una persona es gay y busca al Señor y tiene buena voluntad, ¿quién soy yo para juzgarlo? El problema no es tener esta tendencia. Debemos ser hermanos. El problema es hacer un lobby" (Francisco a la prensa, 29/07/2013; <http://www.lanacion.com.ar/1605441-entrevista-completa-papa-francisco-avion-vatileaks-corrupcion-iglesia-lobby-gay-argentina-jo>).
Fotos: Bergoglio dice "misa" durante las JMJ de Brasil... (izq.); a su regreso coloca una pelota de playa sobre el altar... (der.).

dores", como se les llama comúnmente, han salido a caminar sobre las cornisas de los rascacielos, mientras los bomberos sostenían redes en la calle para atraparlos. ¿Por qué? Después de haber resistido veintisiete años de Juan Pablo II, que era un monstruo litúrgico (testigos de esto son las mujeres lectoras y bailarinas de torsos desnudos), vieron en Ratzinger una revolución litúrgica a la inversa, una restauración. Aunque es verdad que no todo era perfecto, creían sin embargo que Ratzinger era representante de una "tendencia" en el "Novus Ordo" para restaurar finalmente la cordura litúrgica. Preocupados sólo por liturgia y no por la doctrina, estaban firmemente convencidos de que habían terminado los embriagadores y salvajes días de la revolución del Vaticano II, y que "ladrillo por ladrillo", como dijo uno de sus principales propulsores, la liturgia católica sería reconstruida.

Con la elección de Bergoglio, su mundo explotó ante sus propias narices.

Marcó no sólo un regreso a la era de fealdad y aberración litúrgica de Pablo VI, sino que, peor aún, significó que las políticas "conservadoras" de Ratzinger no eran compartidas **en absoluto** por la jerarquía del "Novus Ordo". En cuestión de horas, los neoconservadores comprendieron que Ratzinger no era una tendencia, sino una mera casualidad, una lotería, un oasis en el desierto. Ahora continúa la tendencia **revolucionaria**, con Bergoglio a la cabeza, un hombre que ama la fealdad y aberración litúrgica, un comediante que, además, ni siquiera tiene la formación preconiliar que tenían Montini, Wojtyla y Ratzinger, ni la inteligencia de cualquiera de estos hombres. Es capaz de increíbles abominaciones litúrgicas. Lo que es peor, el liberalismo doctrinal y pastoral de Bergoglio, junto con la falta de inteli-

gencia, le hacen capaz de desviaciones hasta ahora inimaginables.

Los neoconservadores, en mi opinión, son gente "Novus Ordo" que aún conservan la virtud de la fe. Esta virtud, por la cual los católicos asienten a las verdades sagradas e inmutables reveladas por Dios y propuestas por el Magisterio indefectible de la Iglesia, ha sido aniquilada en casi todos los fieles del "Novus Ordo". La razón es que el Vaticano II es un asesino de dogmas. Su premisa fundamental es el **ecumenismo**, el cual, por su propia naturaleza, arruina el dogma en la mente del que lo acepta, ya que relativiza aquello que es, por su propia naturaleza, absoluto, es decir, el dogma católico. Las otras grandes herejías del Vaticano II, como la colegialidad episcopal, la libertad religiosa y la nueva eclesiología, fueron establecidas como consecuencia directa de la manía por el ecumenismo. Fueron exigidas por el ecumenismo y desaparecerían si desapareciera el ecumenismo.

Cuando se juntan las doctrinas asesinas de dogmas del Vaticano II con una dosis semanal de la Misa Nueva asesina de dogmas de Pablo VI, el resultado es la pérdida de la virtud de la fe. La mayoría de los fieles del "Novus Ordo" han perdido la fe católica, como lo demuestra una reciente encuesta del "New York Times".

La única manera en que la virtud de la fe puede sobrevivir en el alma de un fiel del "Novus Ordo" es realizando una **resistencia positiva** a la doctrina y a las prácticas litúrgicas del "Novus Ordo". Se trata de los neoconservadores. Su vida cotidiana es una miseria y un infierno, ya que siempre están negando en sus mentes lo que está constantemente ante sus narices, es decir, que el Vaticano II es una **ruptura**. Es como si alguien pasara por las calles de Nueva York repitiéndose a sí mismo:

“no estoy en Nueva York”; sin que ninguno de los imponentes edificios de la ciudad pueda convencerlo. La ruptura del Vaticano II con el pasado de la Iglesia está presente en todas partes, pero viven en perpetua negativa a creerlo.

Como resultado, inventaron algo llamado la “hermenéutica de la continuidad”, o interpretación del Vaticano II de modo tal que no entre en conflicto con la doctrina católica. Es un sistema absurdo. Ilustrémoslo con una analogía: si el Vaticano II enseña que $2+2=5$, los adherentes de la hermenéutica de la continuidad han ideado un sistema para poder reconciliar $2+2=5$ con los principios de las matemáticas tradicionales. Es una locura, pero es lo que intentan hacer.

¿Por qué? Porque no estando dispuestos a seguir por el camino del sedevacantismo, que sostiene que el “Novus Ordo” es ruptura, debieron inventar algún sistema que salvara al “Novus Ordo” de ser esa ruptura. Son como un hombre que está parado sobre una grieta en el suelo, causada por un terremoto. Un pie está en el lado izquierdo de la grieta, el otro en el derecho. El lado izquierdo es el Vaticano II y sus reformas; el lado derecho es la Iglesia tradicional preconciliar. La grieta natural-

mente se ensancha con cada temblor, y entonces se hace cada vez más difícil mantenerse sobre esa grieta sin fondo.

Bergoglio no es simplemente un temblor; es otro gran terremoto. Los neoconservadores están ahora en dificultades para explicarlo. Algunos han incursionado en la “hermenéutica de la negación”, que niega el pasado liberal de Bergoglio, creándose un mundo cada vez más fantástico. Sin embargo, la mayoría se ha enfrentado a la realidad del fin de su mundo. ¿Cómo lidiarán con eso? Todavía está por verse. No me sorprendería que algunos vengan al sedevacantismo.

Por otra parte, los sedevacantistas se sienten reivindicados. Algunos neoconservadores quizás vean “malicia” en este comentario, pero deberían comprender que han tratado durante décadas a los sedevacantistas como escoria teológica y eclesiástica, como radicales y fanáticos, o peor, como herejes y cismáticos. Que un hecho histórico, a saber, la elección de un modernista izquierdista para reemplazar a su querido Ratzinger, demuestre que el mundo neoconservador era una fantasía y una farsa, no es culpa de los sedevacantistas.

Eso más bien prueba que están en lo cierto.

GRANDEZA DEL VERDADERO PAPADO

Jefe supremo de la Iglesia, el Papa es también su Doctor. Habla en nombre de Aquel que dijo: «Id, yo estaré con vosotros todos los días hasta la consumación de los siglos».

El hombre puede enseñar el error. El Papa guarda puro e incorruptible el depósito de la verdad. Guardar la verdad es el juramento que hizo sobre la tumba de los Apóstoles el día memorable de su elección, y a este juramento no faltará. En vano se buscaría la menor falla en las enseñanzas dadas de siglo en siglo por el Vicario de Jesucristo. En los labios del Pontífice que preside los destinos de la Iglesia, la palabra divina permanece intacta, como lo era en el origen en los labios de San Pedro.

El hombre niega un día lo que afirmaba la víspera. La palabra del Papa no cambia: ninguna malla de la red confiada a los cuidados del pescador de Galilea puede romperse. A menudo la política o la sabiduría del mundo le han aconsejado sacrificios y abdicaciones, aunque fuera por una sílaba del Símbolo: él no ha consentido nunca a ello.

A decir verdad, para proteger la enseñanza revelada contra alteraciones péfidas o negaciones audaces, la infalibilidad pontificia era necesaria. Cuando en el dominio de la fe el Papa ha juzgado, todo está terminado. Ya en el Concilio de Jerusalén Pedro dirige la discusión, resuelve las dificultades y pronuncia la sentencia. Tal era el caso igualmente en tiempos de San Agustín. En sus disputas con los herejes, él les decía: «Roma ha hablado, eso basta: Roma locuta est, causa finita est». Todavía ayer, Pío IX, proclamando el dogma de la Inmaculada Concepción, actuaba por autoridad propia y en virtud de un poder infalible.

En el momento en que sobre el alta mar toda brumosa, el navío, bamboleado por las olas, amenaza naufragar, si desde lejos el marinero percibe una luz que brilla, allí se dirige. Igualmente, en el océano del

mundo, encrespado por errores y pasiones tan variados, **el Papa**, atento al estado del mar y al soplo del viento, muestra con el dedo el faro, **traza con sabiduría las reglas para discernir la verdad**, coloca las bases de la justicia entre quienes tienen y quienes no tienen, salvaguarda el honor de los hogares y la libertad de los pueblos, **y, sobre todo, lleva las almas hacia el puerto de la salvación**, es decir hacia el cumplimiento de sus destinos inmortales. **Es el Doctor por excelencia.**

(«L'Ami du Clergé»).

Revista **Integrismo**

Integrismo es una publicación doctrinal que aparece por vía electrónica. Si conoce otras personas que pueden estar interesadas en nuestra publicación, puede enviarnos las direcciones de mail; las ingresaremos a nuestro fichero y Ud. habrá realizado una obra apostólica.

Si desea contactarnos escribanos por correo electrónico:

integrismo@yahoo.com.ar
feintegra@gmail.com

Visite nuestra página web:
<http://integrismo.over-blog.com/>

Si desea ayudarnos económicamente: Puede contactarnos y hacernos llegar su ayuda según sistema que indicaremos (también para transferencias internacionales).

ENTREVISTA A FRANCISCO PARA LA *REPUBBLICA* (POR EUGENIO SCALFARI) (*)

Me dice el Papa Francisco: **Los males más graves que afligen al mundo en estos años son la desocupación de los jóvenes y la soledad en la que se deja a los ancianos. Esto, en mi opinión, es el problema más urgente que la Iglesia tiene ante sí.**

Me dice: Alguno de mis colaboradores que le conoce me ha dicho que Usted intentará convertirme.

Es una broma. Le respondo. También mis amigos piensan que será Usted quien querrá convertirme.

Responde: **El proselitismo es una solemne tontería, no tiene sentido. Hay que conocerse, escucharse y hacer crecer el conocimiento del mundo que nos rodea.** A mí me sucede que después de un encuentro tengo ganas de tener otro, porque nacen nuevas ideas y se descubren nuevas necesidades. Esto es importante, ampliar el círculo de los pensamientos. El mundo está recorrido por caminos que acercan y alejan, pero lo importante es que lleven hacia el Bien.

Santidad, ¿existe una visión única del Bien? ¿Y quién la establece?

Cada uno de nosotros tiene una visión del Bien y del Mal. Nosotros debemos incitar a proceder hacia lo que uno piensa que es el Bien.

Usted, Santidad, ya lo había escrito en la carta que me dirigió. La conciencia es autónoma, dijo, y cada uno debe obedecer a la propia conciencia. Pienso que ese es uno de los pasajes más valientes dichos por un Papa.

Y aquí lo repito. Cada uno tiene su idea del Bien y del Mal y debe elegir seguir el Bien y combatir el Mal como él los concibe. Bastaría esto para mejorar el mundo.

¿La Iglesia lo está haciendo?

Sí, nuestras misiones tienen este objetivo: identificar las necesidades materiales e inmateriales de las personas y buscar satisfacerlas como podamos. ¿Ud. sabe qué es el "ágape"? Es el amor por los demás, como nuestro Señor lo predicó. **No es proselitismo, es amor.** Amor por el prójimo, levadura que sirve al bien común.

La exhortación de Jesús, lo hemos recordado antes, es que el amor por el prójimo sea igual al que tenemos por nosotros mismos. Así que lo que muchos llaman narcisismo está reconocido como válido, positivo, en la misma medida del otro.

A mí la palabra **narcisismo** no me gusta, indica un amor desmedido hacia uno mismo y esto no va bien, **puede producir daños graves no sólo al alma de quien lo padece, sino también en la relación con los demás, con la sociedad en la que vive.** El verdadero problema es que **los más golpeados por esto, que en realidad es una especie de trastorno mental, son personas que tienen mucho poder. A menudo los jefes son narcisos.**

También muchos jefes de la Iglesia lo han sido.

¿Sabe cómo pienso en este punto? Los jefes de la Iglesia a menudo han sido narcisos, adulados y exaltados por sus cortesanos. **La corte es la lepra del papado.**

La lepra del papado, lo ha dicho exactamente así. ¿Pero cuál es la corte? ¿Alude tal vez a la Curia?

No, en la Curia a veces hay cortesanos, pero la Curia en su conjunto es otra cosa. Es lo que en los ejércitos se llama la intendencia, gestiona los servicios que sirven a la Santa Sede. Pero tiene un defecto: es Vaticano-céntrica. Ve y atiende los intereses del Vaticano, que son todavía, en gran parte, intereses temporales. **Esta visión Vaticano-céntrica descuida el mundo que nos rodea. No comparto esta visión y haré lo posible por cambiarla. La Iglesia es o debe volver a ser una comunidad del pueblo de Dios y los presbíteros, los párrocos, los obispos con almas a su cargo, están al servicio del pueblo de Dios.**

¿Ud. sintió su vocación desde joven?

No, no muy joven. Habría tenido que ejercer otro oficio según mi familia, trabajar, ganar algún dinero. Fui a la universidad. **Tuve incluso una profesora hacia la cual concebí respeto y amistad, era una comunista ferviente. A menudo me leía y me daba a leer textos del Partido comunista.** Así conocí también esa concepción tan materialista. Recuerdo que me consiguió el comunicado de los comunistas americanos en defensa de los Rosenberg, que habían sido condenados a muerte. La mujer de la que le estoy hablando fue después arrestada, torturada y asesinada por el régimen dictatorial entonces gobernante en Argentina.

¿El comunismo le sedujo?

Su materialismo no tuvo ningún arraigo en mí. Pero conocerlo a través de una persona valiente y honesta me fue útil, **entendí algunas cosas, un aspecto de lo social, que después encontré en la doctrina social de la Iglesia.**

La teología de la liberación estaba bastante presente en América Latina. ¿Ud. piensa que fue justo que el Papa los combatiera?

Ciertamente daban una consecución política a su teología, **pero muchos de ellos eran creyentes y con un alto concepto de humanidad.**

Santidad, ¿me permite decirle también yo algo de mi formación cultural? No soy anticlerical, pero me vuelvo así cuando encuentro a un clerical.

Él sonríe y me dice: **También me sucede a mí, cuando tengo delante a un clerical me vuelvo anticlerical de golpe.** El clericalismo no debería tener nada que ver con el cristianismo. **San Pablo, que fue el primero en hablar a los gentiles, a los paganos, a los creyentes de otras religiones,** fue el primero en enseñarnoslo.

¿Puedo preguntarle, Santidad, cuáles son los santos que Ud. siente más cercanos a su alma y en cuáles se ha formado su experiencia religiosa?

No quiero evadir su pregunta porque Ud. no me ha pedido una clasificación sobre la importancia cultural y religiosa, sino quién es más cercano a mi alma. Así que le digo: Agustín y Francisco.

¿No Ignacio, de cuya Orden Ud. proviene?

Ignacio, por razones comprensibles, es al que conozco más que a los otros. Fundó nuestra Orden. Le recuerdo que de esa Orden procedía también **Carlo Maria Martini, muy querido para Ud. y para mí.**

Hablábamos de los santos que Ud. siente más cercanos a su alma y nos habíamos quedado en Agustín. ¿Quiere decirme por qué le siente muy cercano?

También mi predecesor tiene a **Agustín** como punto de referencia. **Ese santo** atravesó muchos acontecimientos en su vida y **cambió varias veces su posición doctrinal. Tuvo también palabras muy duras respecto a los judíos, que jamás he compartido.** Escribió muchos libros y el que me parece más revelador de su intimidad intelectual y espiritual son las *Confesiones*; contienen también algunas manifestaciones de misticismo pero no es en absoluto, como en cambio muchos sostienen, el continuador de Pablo. **Es más, ve la Iglesia y la fe de modo profundamente distinto al de Pablo, tal vez también porque habían pasado cuatro siglos entre uno y otro.**

¿Y Francisco?

Es el ejemplo más luminoso de ese ágape del que hablábamos antes.

¿Pero por qué ninguno de sus predecesores nunca ha elegido ese nombre? Y en mi opinión, después de Ud. ninguno lo elegirá.

Eso no lo sabemos, no hipotiquemos el futuro. Es verdad; antes que yo ninguno lo eligió. Aquí afrontamos el problema de los problemas. **Francisco quería una Orden mendicante y también itinerante. Misioneros en busca de encontrar, escuchar, dialogar, ayudar,**

difundir fe y amor. Sobre todo amor. **Y anhelaba una Iglesia pobre** que se ocupara de los demás, recibiera ayuda material y la utilizara para sostener a los demás, con ninguna preocupación por sí misma. Han pasado 800 años desde entonces y los tiempos han cambiado mucho, pero **el ideal de una Iglesia misionera y pobre permanece más que válido. Esta es en cualquier caso la Iglesia que predicaron Jesús y sus discípulos.**

Ustedes los cristianos ahora son una minoría. Hasta en Italia, que es definida como el jardín del Papa, los católicos practicantes serían, según algunos sondeos, entre el 8 y el 15%. Los católicos que dicen serlo, pero de hecho lo son bastante poco, son un 20%.

Lo hemos sido siempre, pero el tema de hoy no es éste. Personalmente pienso que ser una minoría es incluso una fuerza. Debemos ser una semilla de vida y de amor y la semilla es una cantidad infinitamente más pequeña que la cantidad de frutos, de flores y de árboles que de esa semilla nacen. **Me parece haber dicho ya que nuestro objetivo no es el proselitismo, sino la escucha de las necesidades, los deseos, las desilusiones, de la desesperación, de la esperanza. Debemos volver a dar esperanza a los jóvenes, ayudar a los ancianos, abrirnos hacia el futuro, difundir el amor. Pobres entre los pobres. Debemos incluir a los excluidos y predicar la paz. El Vaticano II, inspirado por el Papa Juan XXIII y por Pablo VI, decidió mirar el futuro con espíritu moderno y abrirse a la cultura moderna. Los padres conciliares sabían que abrirse a la cultura moderna significaba ecumenismo religioso y diálogo con los no creyentes. Desde entonces se hizo muy poco en esa dirección [!]. Yo tengo la humildad y la ambición de querer hacerlo [!].**

Jesús, como Ud. ha recordado, dijo: ama a tu prójimo como a ti mismo. Este es, por lo tanto, el objetivo que nos une: al menos equiparar la intensidad de estos dos tipos de amor. ¿Su Iglesia está dispuesta y preparada para desarrollar esta tarea?

¿Ud. qué piensa?

Pienso que el amor por el poder temporal es aún muy fuerte entre los muros vaticanos y en la estructura institucional de toda la Iglesia. Pienso que la Institución predomina sobre la Iglesia pobre y misionera que Ud. desea.

Las cosas están en efecto así y en esta materia no se hacen milagros. Le recuerdo que **también Francisco en su época tuvo que negociar largamente con la jerarquía romana y con el Papa para que se reconocieran las reglas de su Orden. Al final obtuvo la aprobación pero con profundos cambios y compromisos.**

¿Ud. tendrá que seguir el mismo camino?

No soy ciertamente Francisco de Asís y no tengo su fuerza ni su santidad. **Pero soy el Obispo de Roma y el Papa de la catolicidad.** He decidido como primera cosa nombrar a un grupo de ocho cardenales que sean mi consejo. No cortesanos, sino personas sabias y **animadas por mis propios sentimientos. Este es el inicio de esa Iglesia con una organización no sólo vertical, sino también horizontal. Cuando el cardenal Martini hablaba de ello poniendo el acento sobre los Concilios y los Sínodos, sabía muy bien cuán largo y difícil era el camino a recorrer en esa dirección. Con prudencia, pero con firmeza y tenacidad.**

¿Y la política?

¿Por qué me lo pregunta? **He dicho ya que la Iglesia no se ocupará de política.**

Pero justamente hace algunos días Ud. hizo un llamamiento a los católicos para que se comprometieran civil y políticamente.

No me dirigí sólo a los católicos, sino a todos los hombres de buena voluntad. **Dije que la política es la primera de las actividades civiles y tiene un campo propio de acción que no es el de la religión. Las instituciones políticas son laicas por definición y actúan en esferas independientes. Esto lo han dicho todos mis predecesores, al menos desde hace muchos años hasta aquí, si bien con diversos matices** [algunos "matices" preconciarios: la condena de la libertad religiosa y del laicismo...]. Creo que los católicos comprometidos en la política tienen dentro de ellos los valores de la religión, pero también una conciencia madura y competencia para realizarlos. **La Iglesia no irá nunca más allá de expresar y difundir sus valores, al menos mientras yo esté aquí.**

Pero no siempre ha sido así la Iglesia.

No ha sido casi nunca así. Muy a menudo la Iglesia como institución ha sido dominada por el temporalismo. Pero ahora déjeme que le haga una pregunta: Ud., laico no creyente en Dios, ¿en qué cree?

Le estoy agradecido por esta pregunta. La respuesta es esta: creo en el Ser, o sea, en el tejido del que surgen las formas, los Entes.

Y YO CREO EN DIOS. NO EN UN DIOS CATÓLICO, NO EXISTE UN DIOS CATÓLICO, EXISTE DIOS. Y creo en Jesucristo, su encarnación. Jesús es mi maestro y mi pastor, pero Dios, el Padre, Abba, es la luz y el Creador. Este es mi Ser. ¿Le parece que estamos muy distantes?

Estamos distantes en el pensamiento, pero semejantes como personas humanas.

Pero lo que ustedes llaman el Ser, ¿quiere definir cómo lo piensa Ud.?

El Ser es un tejido de energía.

Está bien. Observo por mi parte que Dios es luz que ilumina las tinieblas aunque no las disuelve, y una chispa de esa luz divina está dentro de cada uno de nosotros. En la carta que le escribí recuerdo haberle dicho que aunque nuestra especie acabe, no acabará la luz de Dios que en ese punto invadirá a todas las almas y será todo en todos [?].

Sí, lo recuerdo bien, dijo 'toda la luz será en todas las almas', cosa que si puedo permitirme da más una imagen de inmanencia que de trascendencia.

La trascendencia permanece, porque esa luz, toda en todos, trasciende el universo y las especies que en esa fase lo pueblan. Pero volvamos al presente. Hemos constatado que en la sociedad y en el mundo en que vivimos el egoísmo ha aumentado más que el amor por los demás, y que los hombres de buena voluntad deben actuar para que el amor por los demás aumente hasta igualar, y si es posible superar, el amor por uno mismo.

Santidad, Ud. es ciertamente una persona de gran fe, tocado por la gracia, animado por la voluntad de relanzar una Iglesia pastoral, misionera, regenerada y no temporalista. Pero por cómo habla y por cuanto le entiendo, Ud. es y será un Papa revolucionario. Mitad jesuita, mitad hombre de Francisco, una unión que tal vez jamás se había visto.

Nos abrazamos. **'Hablabamos también del papel de las mujeres en la Iglesia. Le recuerdo que la Iglesia es femenina'.** Este es el Papa Francisco. **Si la Iglesia se vuelve como él la piensa y la quiere habrá cambiado una época.**

(L'Osservatore Romano, ed. esp., n° 40, 4/10/2013)

http://www.vatican.va/holy_father/francesco/speeches/2013/october/documents/papa-francesco_20131002_intervista-scafari_sp.html

(*) Presentamos sólo extractos. Se han hecho mínimas correcciones sintácticas al texto original cuyo sentido permanece intacto, los resaltados en negrita y lo escrito entre corchetes nos pertenece (n.d.r.).